

РАБОЧИЙ ДОКУМЕНТ ДЛЯ КОМАНДЫ ВНЕДРЕНИЯ

Правовой аудит источников данных перед ИИ-проектом

Карта источников, слои ограничений, чек-лист и журнал происхождения данных

Карта источников

Пять слоёв

Чек-лист

Журнал данных

Сроки

Подготовлен по тексту Федерального закона от 26.07.2026 № 243-ФЗ «О поддержке развития технологий искусственного интеллекта в Российской Федерации» (номер опубликования 0001202607260003). Подзаконных актов и судебной практики на дату подготовки нет. Формулировки статей 6, 10 и 13 критичны для юридических решений. Сверяйте их с опубликованным текстом на publication.pravo.gov.ru.

Для ИТ-директоров, руководителей ИБ, владельцев данных и юристов

Редакция 1.0 · 08.2026 · azoneai.ru



Зачем этот аудит и что получится на выходе

Сценарий, который повторяется почти на каждом втором проекте корпоративного поиска. Команда индексирует архив, собирает демонстрацию, зовёт заказчика. На третьем-четвёртом запросе система находит документ, которого показывать не следовало: договор с контрагентом, кадровую выгрузку, скан паспорта из папки бюро пропусков. Дальше проект встаёт — не на неделю, а на срок пересборки корпуса и переиндексации.

Причина не в модели и не в архитектуре: никто заранее не ответил на вопрос, из чего состоит корпус и кому эти документы принадлежат. Задача одна: пройти по своему архиву и получить четыре артефакта.

1. Перечень источников с указанием владельца каждого набора данных.
2. Правовой режим каждого источника: своё, договорное, лицензионное, неохраняемое.
3. Решение по каждому спорному источнику — включить, очистить, исключить или отложить.
4. Журнал происхождения данных, который можно предъявить через два года.

Сколько это займёт. От пяти до десяти недель на корпус среднего размера — почти целиком параллельно технической подготовке, так что в срок проекта работа обычно не добавляет ничего. Разбивка по этапам и то, когда аудит всё-таки попадает в критический путь, — в разделе «Сроки правовой подготовки».

Что подготовить заранее. Доступ к реестру информационных систем и файловым хранилищам, перечень договоров с подрядчиками и поставщиками нормативных баз, контакты владельцев данных в подразделениях. И одного человека из ИБ, который знает, где в архиве лежат персональные данные: без него шаг с классификацией закрывается формально.

Чего документ не делает. Он не заменяет юридическую экспертизу конкретного источника и не даёт ответов там, где их пока нет ни у кого. Такие места перечислены прямо — в разделе «Что этот документ не решает».

Если после первого прохода выяснится, что спорных источников у вас единицы, это нормальный и самый частый исход: организация обычно правообладатель большей части собственного архива. Смысл процедуры в том, чтобы такой вывод жил в подписанном документе с датой.

Кто участвует

Роль	Зона ответственности
Руководитель проекта	Перечень источников, сроки, эскалация нерешённых вопросов
Владелец данных	Происхождение наборов, актуальность версий, решение о включении
ИБ	Категорирование, режим коммерческой тайны, матрица прав доступа
Юридическая служба	Договоры, лицензии, NDA, основания обработки персональных данных
ИТ и архитектор	Инвентаризация хранилищ, техническая реализуемость ограничений



Что изменил 243-ФЗ и чего он не менял

Федеральный закон от 26.07.2026 № 243-ФЗ впервые дал прямую норму об использовании охраняемого контента при обучении моделей. До него вопрос решался по общим правилам Гражданского кодекса, и юристы отвечали на него по-разному.

Часть 1 статьи 10 — обязанность информировать. Лица, предоставляющие возможность применения большой фундаментальной модели, обязаны уведомить пользователя о принадлежности прав на результаты интеллектуальной деятельности, полученные с её помощью, и сообщить условия доступа, использования и сохранения этих результатов — при наличии технической возможности.

Часть 2 статьи 10 — исключение из авторских и смежных прав. Не является нарушением обращение к информации, содержащейся в охраняемых объектах, в целях практического применения содержащихся в них положений. Прямо названы извлечение, сравнение, классификация, анализ закономерностей, тенденций и корреляций, а также воспроизведение через краткосрочную запись в память ЭВМ.

Последний пункт снимает застарелую проблему. Статья 1270 ГК РФ относит к использованию произведения его воспроизведение и приравнивает к нему запись в память ЭВМ — то есть спорным формально был уже первый шаг конвейера, копирование файла в промежуточное хранилище.

Кому адресовано исключение. Здесь проходит граница, которую в пересказах закона обычно теряют. Исключение действует, когда анализ выполняется исключительно для обучения суверенной и (или) национальной большой фундаментальной модели. Обе категории определены статьёй 6 и предполагают российское юридическое лицо, размещение в российских ЦОД и контроль над разработкой. Для модели без такого статуса закон аналогичной гарантии не даёт: это не запрет, просто специального исключения нет, и вопрос решается по общим правилам ГК.

Что делает организация	Подпадает под исключение ст. 10
Обучает модель, претендующую на статус суверенной или национальной	Да, при выполнении условия правомерности
Строит RAG-поиск по собственному архиву	Нет, и в большинстве случаев не требуется
Дообучает открытую модель под отраслевую терминологию	Нет, если модель не идёт за статусом
Использует чужую модель в своём контуре	Нет, организация не адресат нормы

Условие через «либо», а не через «и». Второе условие исключения альтернативное: разработчик либо правомерно получил экземпляр произведения, либо объект был доведён до всеобщего сведения и доступен для анализа без ограничения техническими средствами. Достаточно одной ветки.

По оценке юристов, разбивавших эту конструкцию, отсюда следует поворот, важный для тех, кто сам владеет контентом: защита сдвигается из договорной плоскости в техническую. Запрет на машинную обработку, записанный только в пользовательском соглашении, при технически доступном материале работает слабо. Обратная сторона того же тезиса касается тех, кто данные собирает: договорный запрет игнорировать всё-таки не стоит — авторское право и договор остаются двумя независимыми слоями.

Чего в законе нет

Снимем три страха сразу, чтобы они не мешали проходить процедуру. Уведомления регулятора об обучении модели на корпоративных данных 243-ФЗ не предусматривает. Реестра источников обучающих данных, куда нужно вставить на учёт, тоже. Обязанности раскрывать состав обучающей выборки в законе нет, как нет и процедуры подтверждения правомерности доступа: статья 11 отсылает к общему законодательству и специальных составов не вводит. Если во внутреннем плане мероприятий уже появился пункт про уведомление регулятора о датасете, переформулируйте его — для собственного аудита реестр источников полезен, для исполнения 243-ФЗ избыточен.

Календарь. Статья 10 вступает в силу 1 марта 2027 года — вместе со статьями 8 и 9, это установлено частью 2 статьи 13 закона. На дату подготовки документа обязанность информировать пользователей ещё не действует, но подготовку разумно начинать заранее: основное время уходит не на правку соглашения, а на выяснение условий в офертах поставщиков моделей.

☰

Карта источников

Разложить придётся мельче, чем хранилища. В одном сетевом каталоге обычно соседствуют служебные документы, материалы подрядчиков и копии договоров: правовой режим у них разный, и решение по ним будет разное. Работать надо с типами источников — у каждого свой режим и свой ответственный за ответ.

Тип источника	Правовой режим	Что проверить	Чей ответ
Документы сотрудников	Служебные произведения, исключительное право у работодателя (ст. 1295 ГК РФ)	Оформление трудовых документов; для творческих подразделений — правило трёх лет	Кадры, юрист
Документация подрядчиков	Определяется договором: право может остаться у исполнителя	Объём переданных прав, допускает ли лицензия автоматизированную обработку	Юрист, закупки
Материалы контрагентов, NDA	Доступ правомерный, объём использования ограничен договором	Цели использования, передача третьим лицам, порядок уничтожения	Юрист
Нормативные базы по подписке	Правомерный доступ при действующей лицензии распространителя	Прямой запрет на автоматизированное извлечение в соглашении	Юрист, владелец подписки
Отраслевые справочники	Может охраняться и как произведение, и как база данных	Ограничения на извлечение существенной части	Юрист
Материалы из открытых источников	Зависит от технических ограничений и условий сайта	Авторизация, платный доступ, наличие персональных данных	ИБ, юрист
Наборы с персональными данными	152-ФЗ, отдельно от авторского права	Правовое основание обработки, соответствие заявленной цели	Ответственный за ПДн
Коммерческая тайна	98-ФЗ, внутренний перечень сведений	Кто вправе принять решение об обработке	ИБ
Технические и машинные данные	Авторским правом, как правило, не охраняются	Наличие косвенных идентификаторов	Владелец системы
Источники неизвестного происхождения	Правомерность недоказуема	Кто и когда положил, откуда взято	Владелец данных

Последняя строка встречается чаще, чем хотелось бы. В крупных архивах регулярно обнаруживаются папки, происхождение которых не помнит никто. Решение здесь одно: если ответа нет, источник в корпус не идёт.

Критерий завершения шага

Шаг закончен, когда выполнены оба условия одновременно.

- У каждой строки перечня указан владелец с фамилией. Подразделение владельцем не считается: спрашивать потом будет некого.
- По каждому источнику записано происхождение — кто создал, на каком основании получен, когда. Формулировка «лежит на файловом сервере» происхождением не является.

Пока остаётся хотя бы один источник без ответа, перечень неполон, а классификация делается вхолостую.



Что в корпусе вообще не охраняется

Прежде чем разбираться с исключениями и лицензиями, полезно понять, какая часть архива к авторскому праву отношения не имеет. Обычно она больше, чем ожидает команда.

Авторское право охраняет результаты творческого труда. Под эту категорию не подпадают показания приборов и телеметрия; реквизиты, справочники номенклатуры, коды и классификаторы; журналы событий, логи, выгрузки транзакций; табличные данные как таковые — охраняться может подбор и расположение материала, но не сами значения; типовые формы и бланки без творческой составляющей; официальные документы государственных органов и их официальные переводы; сообщения о событиях и фактах, имеющие исключительно информационный характер.

На промышленном или банковском внедрении именно эти категории составляют существенную долю индекса. Для них исключение из статьи 10 попросту не требуется, потому что нарушать нечего.

Вторая большая часть корпуса — служебные произведения. Регламенты, инструкции, отчёты, переписка, созданные сотрудниками в рамках трудовых обязанностей, принадлежат работодателю по статье 1295 ГК РФ. Компания использует своё.

Здесь есть деталь, о которой в ИТ обычно не помнят. Пункт 2 статьи 1295 отводит работодателю три года: если за это время он не начал использовать произведение, не передал право другому лицу и не сообщил автору о сохранении произведения в тайне, исключительное право возвращается автору. Для типового документооборота сюжет теоретический. Для конструкторских бюро, проектных институтов, редакционных и издательских подразделений — практический, и его стоит проверить отдельно.

Сложив эти две части, многие команды обнаруживают, что спорным остаётся 10–20% корпуса. Дальше работа идёт именно с ними.

Типовые ошибки на этом шаге

Считать весь архив охраняемым. Из этого вырастает избыточная осторожность: команда исключает телеметрию и справочники, теряя половину полезного индекса без всякой правовой причины.

Путать доступ и право использования. Документ контрагента получен законно, но договор разрешает применять его только для исполнения этого договора. Загрузка в общий поисковый индекс выходит за согласованные рамки, и авторское право здесь вообще ни при чём.

Забывать про версии. В архиве рядом лежат действующая редакция регламента, две предыдущие, черновик с правками и скан подписанного экземпляра. Модель не знает, какая актуальна, и уверенно цитирует отменённую. Юридического риска нет, а доверие к системе рухнет на первой демонстрации.

Считать обезличивание технической задачей. Качество обезличивания определяет, применимы ли к результату требования 152-ФЗ. Подписывать результат должен юрист, метрика пайплайна здесь вспомогательный аргумент.



Пять слоёв ограничений

Полезно держать в голове картину из независимых слоёв. 243-ФЗ поработал с верхним, и то не для всех. Остальные остались там, где были, и каждый закрывается своими средствами.

Слой 1. Авторское и смежные права

Чем закрывается: правом собственности на служебные произведения, неохраняемостью значительной части данных, лицензиями на внешние материалы; для суверенных и национальных моделей — исключением из статьи 10.

Владелец вопроса: юридическая служба.

Типичная ошибка: считать, что 243-ФЗ разрешил обучение на любом контенте. Норма адресная и на прикладные корпоративные системы не распространяется.

Слой 2. Персональные данные

Исключение написано про исключительное право. Персональные данные к результатам интеллектуальной деятельности не относятся, поэтому 152-ФЗ работает ровно так, как работал.

Служебная переписка, кадровые документы, обращения клиентов, акты и протоколы с фамилиями и должностями — всё это персональные данные. Для их обработки нужны правовое основание и определённая цель. Обучение модели или построение поискового индекса в согласиях, подписанных несколько лет назад, обычно не значит, а изменение цели обработки — самостоятельное юридическое действие.

Чем закрывается: правовым основанием обработки, обезличиванием корпуса, маскированием идентификаторов в запросах, разделением хранилищ по категориям данных.

Владелец вопроса: ответственный за организацию обработки персональных данных.

Типичная ошибка: считать, что согласие на обработку, подписанное при приёме на работу или при заключении договора, покрывает обучение модели. Цель обработки в нём указана другая, и расширять её нужно отдельным действием.

Слой 3. Коммерческая тайна

Документы, полученные от партнёров под соглашение о конфиденциальности, лежат в том же архиве, что и собственные. По авторскому праву вопросов к ним стало меньше. По договору — столько же, сколько было.

Вычитывать нужно три вещи: цели, для которых разрешено использовать переданные материалы; условия о передаче третьим лицам; порядок хранения и уничтожения после завершения работ. Последний пункт неожиданно острый. Если по договору документы подлежат уничтожению, а их фрагменты остались в векторном индексе и в весах дообученной модели, обязательство формально не исполнено. Удалить документ из индекса технически несложно, из дообученной модели — значительно сложнее. Там, где состав корпуса меняется, это самостоятельный аргумент в пользу RAG.

Чем закрывается: режимом коммерческой тайны по 98-ФЗ, ограничением области индексации, размещением обработки в контролируемом периметре.

Владелец вопроса: ИБ совместно с юридической службой.

Типичная ошибка: обработка материалов под NDA на внешних вычислительных мощностях. Это с высокой вероятностью нарушает условие о неразглашении, даже если поставщик обещает не использовать данные для обучения.

Слой 4. Договорные условия

Отдельно от коммерческой тайны стоит проверить лицензии на нормативные базы, отраслевые подписки и условия использования справочных систем. Запрет на автоматизированное извлечение встречается в них чаще, чем ожидается, и формулируется прямо.

Чем закрывается: чтением договоров и лицензионных соглашений, при необходимости — переговорами о расширении лицензии.

Владелец вопроса: юрист совместно с владельцем подписки.

Типичная ошибка: проверять только договоры с крупными контрагентами. Ограничение обычно обнаруживается в мелкой подписке на нормативную базу, которую продлевает бухгалтерия.

Слой 5. Права доступа

Матрица разграничения живёт в файловой системе и в векторную базу по умолчанию не попадает. Если её не перенести осознанно, поиск превращается в механизм обхода разграничения доступа, и выясняется это на аудите.

Чем закрывается: архитектурой поиска — фильтрацией на уровне retrieval по атрибутам доступа пользователя: документ, к которому у человека нет прав, вообще не должен попадать в контекст модели.

Владелец вопроса: архитектор решения совместно с ИБ.

Типичная ошибка: реализовать фильтрацию после генерации ответа. Фрагменты документов к этому моменту уже попали в контекст модели, и утечка через формулировки остаётся возможной.



Решение по спорному источнику

По каждому спорному источнику решение выбирается из пяти вариантов. Ниже — во что каждый обходится и на что влияет.

Решение	Когда применяется	Стоимость	На что влияет
Исключить источник	Происхождение неизвестно, лицензия запрещает обработку, владелец не найден	Близка к нулю	Снижается полнота поиска; значимые категории нужно проговорить с заказчиком до пилота
Обезличить	Наборы с персональными данными, содержательно нужные корпусу	От нескольких дней до нескольких недель	Возможна потеря контекста; качество подтверждает юрист
Получить разрешение или расширить лицензию	Материалы контрагентов и лицензионные базы высокой ценности	От двух недель до нескольких месяцев	Обычно выносится за рамки пилота: сроки переговоров не планируются
Ограничить область поиска	Источник нужен, но доступ к нему имеет узкая группа	Несколько дней архитектурной работы	Усложняется эксплуатация: матрицу доступа придётся поддерживать
Отложить до второй очереди	Источник перспективный, но спорный	Нулевая на старте	Риск, что вторая очередь не наступит; решение фиксируется письменно

Ориентир для выбора. Если источник спорный и при этом не входит в двадцать процентов документов, дающих восемьдесят процентов запросов, — исключайте. Возврат в корпус на этапе развития системы обходится дешевле, чем изъятие из работающей.

Критерий завершения шага

По каждому спорному источнику стоит одна из пяти отметок, и у каждой есть срок и ответственный. Отметка «надо разбираться» шаг не закрывает. Если решение — исключить, в перечне остаётся строка с причиной: через год никто не вспомнит, почему конкретная папка не попала в корпус, и обсуждение начнётся заново.

Сроки правовой подготовки

Оценки ниже — ориентир для планирования по корпусу среднего размера. Точность невысокая, $\pm 30\text{--}40\%$. Разброс задают два фактора: количество источников и наличие у каждого владельца, готового принять решение без эскалации.

Этап	Срок	Кто участвует	Параллельно технической подготовке
Инвентаризация источников	1–2 недели	ИТ, архив, владельцы систем	Да
Классификация по правовому режиму	1–2 недели	Юрист, ИБ, владелец данных	Да
Проверка договоров, лицензий, NDA	2–4 недели	Юридическая служба, закупки	Да
Решение по спорным наборам	1–2 недели	Заказчик проекта, ИБ	Частично
Подготовка журнала происхождения	3–5 дней	Руководитель проекта	Да

Суммарно от пяти до десяти недель. В критический путь эта работа попадает в одном сценарии — когда её начинают после первой демонстрации пилота, обнаружив в индексе лишнее. Тогда корпус пересобирается и переиндексируется целиком, а это ещё от двух недель до месяца сверху, не считая репутационных потерь внутри организации.

На проекте в энергетике корпус насчитывал до 10 000 источников, а правовой разбор начали после первой демонстрации пилота. По результатам из корпуса исключили около четверти источников; пересборка и переиндексация сдвинули сроки проекта на два месяца.

Из сроков следует ещё одно, что обычно противоречит первому импульсу. Регуляторные новости чаще всего служат основанием отложить проект до появления подзаконных актов. Здесь логика обратная: правовой разбор источников не зависит от подзаконных актов вовсе — он про ваши договоры и ваш архив, а не про статус моделей.

Журнал происхождения данных

Обязательной формы закон не устанавливает, и это скорее удобно: журнал ведётся так, как нужно проекту. Минимальный набор колонок — ниже. Одна колонка, которую часто забывают, — «версия или срез»: без неё через год невозможно ответить, какая именно редакция документа попала в индекс, а именно этот вопрос задают при разборе некорректного ответа системы.

Пример заполнения (данные условные)

Набор данных	Источник	Основание	Версия / срез	Ограничения
Регламенты производственной безопасности	Файловый сервер, каталог отдела ОТ и ПБ	Служебные произведения, ст. 1295 ГК РФ	Действующие редакции на 01.08.2026	Исключены редакции с пометкой «отменён»
Техусловия поставщика оборудования	Передано по акту	Договор поставки, п. 5.2	Комплект к договору, ред. 2	Использование только для эксплуатации объекта

Форма для заполнения

Набор данных	Источник	Основание	Версия / срез	Ограничения	Решение принял

В закрытом контуре журнал логично держать рядом с документацией на аттестуемый объект: потоки данных всё равно придётся описывать для аттестационных мероприятий, и дублировать работу смысла нет.



Чек-лист правового аудита

Закрывается до первой индексации, совместно юристом, ИБ и владельцем данных. Ответственный по каждому пункту фиксируется в перечне источников. Группы соответствуют разделам документа: если пункт не закрывается, вернитесь к одноимённому разделу.

Карта источников

- ☐ Составлен перечень источников, а не хранилищ; каждый источник на отдельной строке
- ☐ У каждой строки указан владелец с фамилией
- ☐ По каждому источнику записано происхождение: кто создал, на каком основании получен, когда
- ☐ Зафиксирован объём каждого источника и глубина архива по датам
- ☐ Выявлены источники, происхождение которых установить не удалось
- ☐ Определено, какие источники обновляются, а какие статичны

Объём охраны

- ☐ Определена доля корпуса, относящаяся к служебным произведениям
- ☐ Выделены неохранные объекты: телеметрия, реквизиты, журналы, типовые формы
- ☐ Для творческих подразделений проверено правило трёх лет (п. 2 ст. 1295 ГК РФ)
- ☐ По документам подрядчиков установлен объём переданных прав
- ☐ Проверено, не требовался ли обход авторизации, платного доступа или ограничений на выгрузку
- ☐ Просмотрены лицензии на нормативные базы и подписки на предмет запрета машинной обработки

Персональные данные

- ☐ Выделены наборы, содержащие персональные данные
- ☐ По каждому такому набору определено правовое основание обработки
- ☐ Проверено, соответствует ли использование в ИИ-системе заявленной цели обработки
- ☐ Принято решение: исключение, обезличивание или обработка в отдельном режиме
- ☐ Проверены сроки хранения: в корпус не попадают данные, подлежащие удалению

Договоры и конфиденциальность

- ☐ Договоры с контрагентами проверены на ограничения по целям использования
- ☐ Проверены условия о передаче материалов третьим лицам
- ☐ Установлено, какие материалы подлежат уничтожению по окончании договора
- ☐ Определено, попадают ли документы под режим коммерческой тайны
- ☐ Согласовано, где физически выполняются обучение и инференс

Фиксация и эксплуатация

- ☐ Из корпуса убраны отменённые редакции документов и черновики
- ☐ Матрица прав доступа перенесена в архитектуру поиска на уровне retrieval
- ☐ Заведён журнал происхождения данных
- ☐ Определено, кто имеет доступ к промежуточным артефактам подготовки корпуса
- ☐ Согласован порядок исключения документа из индекса по требованию владельца
- ☐ Зафиксировано, что происходит с корпусом и весами модели при смене подрядчика
- ☐ Зафиксированы дата прохождения аудита и редакция настоящего документа



Что этот документ не решает

Часть вопросов закрыть сегодня нельзя ни этим документом, ни любым другим. Подзаконных актов к 243-ФЗ нет, разъяснений нет, судебной практики нет. Ниже — места, где ответ придётся получать заново, когда они появятся.

Порядок подтверждения правомерности доступа. Процедуры в законе нет, органа тоже. Пока правомерность доказывает тот, кто на неё ссылается, и делает это средствами обычного спора.

Статус результата, если модель воспроизводит фрагменты. Норма написана про анализ. Что можно делать с результатом, если в выдаче узнаются исходные тексты, определяется общими правилами ГК, а практики по машинным результатам почти нет.

Права на сгенерированный контент. Гражданский кодекс исходит из творческого труда человека. Автоматически полученный результат в эту конструкцию укладывается плохо, и практика смотрит на объём человеческого участия. Практический риск лежит не там, где его ищут: если исключительные права не возникли, запретить конкуренту использовать похожий результат не получится. Для маркетинговых материалов это допустимо, для элементов фирменного стиля — нет.

Распространение статьи 10 на внутренние системы. Обращена ли обязанность информирования к работодателю, открывшему ассистента для собственных сотрудников, — вопрос прочтения. Практики пока нет; при наличии публичного сервиса с ИИ-функцией вопрос лучше поставить в план, а не откладывать до разъяснений.

Глубина обезличивания, достаточная для выхода из-под 152-ФЗ. Критериев нет ни в законе, ни в разъяснениях. Безопаснее описывать применённые методы точно и получать подтверждение юриста по каждому набору.

Ни один из этих пробелов не мешает пройти аудит. Они мешают закрыть его окончательно: перечень источников придётся пересматривать, когда появятся первые подзаконные акты. Заложите это в план на 2027 год отдельной строкой.

О6 AZONE-AI

AZONE-AI — направление компании АЗОН, российского ИТ-интегратора с лицензиями ФСТЭК России и ФСБ России. Мы разворачиваем корпоративные LLM-решения в закрытых контурах: on-premise инференс, RAG над внутренними документами, интеграция с существующими системами и подготовка объекта к аттестации.

Если после аудита остались источники без решения или непонятно, что можно индексировать сразу, мы можем разобрать ваш архив предметно: посмотреть состав корпуса, отметить зоны риска, дать схему RAG-контура и оценку объёма работ.

[Обсудить вводные](#)

azoneai.ru/contact · услуга «Внедрение RAG» · лицензии ФСТЭК, ФСБ, МО РФ · полная статья: azoneai.ru/blog/29-obuchenie-ii-dannye-avtorskoe-pravo

Документ подготовлен 17 августа 2026 года. Формулировки статьи 10 переданы близко к тексту нормы. Материал носит методический характер и не является юридической консультацией: применимость требований к конкретной организации зависит от деталей, которые разбираются индивидуально.