

РАБОЧИЙ ДОКУМЕНТ ДЛЯ ИТ-ДИРЕКТОРА И РУКОВОДИТЕЛЯ ИБ

Самопроверка ИИ-контура по 243-ФЗ

Пять шагов, формы, критерии завершения и чек-лист для ИТ-директора

[Пять шагов](#)[Формы перечня](#)[Критерии завершения](#)[Роль организации](#)[Чек-лист](#)

Подготовлен по тексту Федерального закона от 26.07.2026 № 243-ФЗ «О поддержке развития технологий искусственного интеллекта в Российской Федерации» (номер опубликования 0001202607260003).
Подзаконных актов и надзорной практики на дату подготовки нет. Формулировки статей 3, 8, 9, 10 и 13 критичны для юридических решений. Сверяйте их с опубликованным текстом на publication.pravo.gov.ru.



Для кого этот документ и что получится на выходе

Документ рассчитан на того, кто отвечает за ИИ-системы внутри организации: ИТ-директора, руководителя ИБ, архитектора корпоративных систем. Юридического образования он не требует. При этом результат его работы юрист должен принять без переделки, поэтому формулировки для внутренних документов даны здесь готовыми.

Задача одна: пройти по своему контуру и получить четыре артефакта.

1. Перечень моделей — именно моделей: одна система обычно содержит несколько. С версией и местом выполнения инференса.
2. Классификация каждой модели: БФМ или нет, с обоснованием в одно предложение.
3. Роль организации по каждой модели, зафиксированная письменно и подписанная.
4. Список работ до 1 марта 2027 года с ответственными и сроками.

Сколько это займёт. Сам разбор — половина рабочего дня на контур средней сложности. Основное время съедает сбор исходных данных: там, где ИИ появлялся по инициативе подразделений, перечень собирается неделями и всё равно оказывается неполным с первого захода. Планируйте день на работу с документом и отдельный срок на инвентаризацию.

Что подготовить заранее. Доступ к реестру информационных систем, выгрузку исходящих сетевых соединений за месяц, список договоров с поставщиками облачных сервисов. И одного человека из ИБ, который умеет читать логи прокси: без него шаг 1 закрывается формально и разваливается на шаге 4.

Чего документ не делает. Он не заменяет юридическую экспертизу спорного случая и не даёт ответов там, где их пока нет ни у кого. Такие места перечислены прямо — в разделе «Что этот документ не решает».

Ещё одно предупреждение, чтобы снять напряжение заранее. Если после первого шага выяснится, что БФМ у вас нет ни одной, это нормальный и самый частый исход. Закрывать останется один пункт из статьи 10 — и то лишь если вы предоставляете кому-то доступ к модели, попавшей под определение БФМ либо получившей вердикт «не выносятся». Для контура, где все модели отсеялись на признаке универсальности, не остаётся и его: достаточно зафиксировать результат письменно. Смысл процедуры в том, чтобы такой вывод жил в подписанном документе с датой, а не в голове у архитектора.



Что регулирует 243-ФЗ

Закон обращён к большим фундаментальным моделям (БФМ) и к тем, кто их создаёт. Определения даны в статье 3. Ниже три, которые понадобятся на всех пяти шагах.

Термин	Формулировка закона (сжато)	Что проверять у себя
Большая фундаментальная модель	Универсальная программа, применяемая для большого количества задач, выполняющая их на уровне, сопоставимом с человеческим или превосходящем его, служащая основой для создания другого ПО и содержащая не менее 1 млрд параметров	Все три признака одновременно, по каждой модели отдельно
Разработчик БФМ	ИП или юридическое лицо, осуществляющие разработку, в том числе проектирование и обучение, либо модификацию БФМ	Обучали ли вы модель, меняли ли веса
Лицо, предоставляющее возможность применения модели	Адресат обязанности по ст. 10 — все, кто даёт доступ к модели	Есть ли у модели пользователи, кроме вас самих

Признаки БФМ соединены союзом «и»: одно уверенное «нет» закрывает вопрос по строке. Порог параметров у открытых моделей смотрится в карточке за минуту. У моделей, доступных только по API, он не проверяется во все — об этом отдельно на шаге 2. Два оставшихся признака оцениваются руками и будут предметом споров: «уровень, сопоставимый с человеческим» метрикой в законе не определён.

Обязанности по мерам безопасности, правилам эксплуатации и технической документации (ст. 8) установлены для разработчиков суверенных и национальных моделей. Организация, развернувшая чужие веса в своём контуре, в эту категорию не попадает, пока сама не пойдёт за статусом.

Различия между суверенной и национальной моделью разобраны в отдельном материале блога AZONE-AI — [«Национальная модель ИИ: почему всё решает лицензия»](#).

Чего в законе нет

Снимем три страха сразу, чтобы они не мешали проходить процедуру. Уведомления регулятора о запуске ИИ-системы 243-ФЗ не предусматривает. Реестра корпоративных ИИ-систем, куда нужно вставать на учёт, тоже. Обязательной маркировки сгенерированного текста в законе нет: статья 9 касается материалов в аудио- и визуальной форме, а порог в 500 тысяч российских пользователей в сутки описывает обязанность крупных площадок предоставить пользователям функцию предупреждения. Если во внутреннем плане мероприятий уже появился пункт про маркировку каждого ответа ассистента как требование закона, переформулируйте его: для собственного аудита пометка полезна, для исполнения 243-ФЗ избыточна.



Календарь: три даты и одна оговорка

На дату подготовки документа не действует ещё ничего. Это важно для планирования: времени на подготовку больше, чем кажется по тону новостных заголовков, но меньше, чем нужно на закупку оборудования.

Дата	Что включается	Что это значит для организации-пользователя
1 сентября 2026	Основная часть норм: понятийный аппарат, принципы регулирования, разграничение полномочий	Новых обязанностей не возникает. Появляется терминология, на которую начнут ссылаться договоры с вендорами
1 марта 2027	Статусы моделей, обязанности разработчиков, маркировка, информирование пользователей по ст. 10	Единственная новая обязанность для обычной компании — информирование. Одновременно это дата отсечки для переходного периода
1 сентября 2032	Окончание переходного периода по ст. 13 ч. 3	До этой даты к системам, попавшим в период, не применяется требование применять исключительно суверенные или национальные модели

От августа 2026 года до первой значимой даты остаётся около семи месяцев. Для одного контура этого хватает. Для портфеля из нескольких систем с разными владельцами данных срок близок к минимальному, и ограничителем обычно становится согласование доступа к данным между подразделениями; техническая часть переноса занимает меньше.

Из календаря следует ещё одно, что обычно противоречит первому импульсу. Регуляторные новости чаще всего служат основанием отложить проект до появления подзаконных актов. Здесь логика обратная: переходный период получают те, кто успел ввести систему в эксплуатацию до отсечки. Пауза до марта 2027 года стоит дороже, чем работа в срок.

Оговорка, без которой календарь читается неверно. Отсрочка по статье 13 защищает от требования применять исключительно суверенные или национальные модели. Перечень случаев, когда такое требование вводится, Правительством не утверждён. Получается, что защита предусмотрена от нормы, которой пока нет. Планировать под неё стоит — она бесплатна, если система и так локальная. Строить на ней единственную опору стратегии не стоит.



Шаг 1. Инвентаризация моделей

Перечень собирается по моделям. Строка «система документооборота с ИИ» для классификации бесполезна: внутри почти всегда живут генеративная модель, эмбеддер, иногда реранкер и отдельный классификатор. Вердикт по ним будет разный.

Где искать. Реестр информационных систем даёт верхний слой и обычно врёт в деталях версий. Дальше идут договоры и счета за облачные сервисы, закупки ПО за последние два года, репозитории с конфигурациями развёртывания. Обязательный источник — журналы исходящих соединений: логи прокси, правила межсетевого экрана, записи DNS. Именно он приносит основные сюрпризы.

Форма перечня, часть А — что за модель

Система	Модель	Версия / чекпойнт	Откуда получена

Форма перечня, часть Б — где она работает

Система	Где выполняется инференс	Где хранятся данные	Владелец (ФИО)

Критерий завершения шага

Шаг закончен, когда выполнены оба условия одновременно.

- У каждой строки перечня указан владелец с фамилией. Подразделение владельцем не считается: спрашивать потом будет некого.
- Выгрузка исходящих обращений к внешним ИИ-API за последний месяц не содержит ни одного адреса назначения, которого нет в перечне.

Пока остаётся хотя бы один неопознанный адрес, перечень неполон, а все дальнейшие шаги делаются вхолостую: классифицировать то, чего нет в списке, невозможно.

Вести перечень удобнее таблицей, а не текстовым документом: строки придётся сортировать, фильтровать по владельцу и пересматривать при каждом обновлении модели. Мастер-копия должна быть одна, с назначенным держателем и историей изменений. Рассылка версий по почте на третьей итерации приводит к тому, что у ИБ и у архитектора разные перечни, и спор о том, чей актуальнее, съедает больше времени, чем сама инвентаризация.

Типовые ошибки шага 1

Считать параметры системой целиком. Ответ «у нас развёрнута семидесятимиллиардная» описывает одну модель из нескольких, работающих в контуре. Рядом трудится эмбеддер на несколько сотен миллионов параметров, и вердикт по нему будет другим. Считайте по каждой модели, даже если это кажется затруднением.

Забыть эмбеддер. В глазах бизнеса он не выглядит моделью — «это же поиск». В перечень он обязан попасть по двум причинам. Первая — полнота, без неё классификация не имеет смысла. Вторая практичнее: вместе с эмбеддером в поле зрения попадает векторное хранилище, а в нём права доступа по умолчанию не наследуются от источника. Документ, закрытый в исходной системе для рядового сотрудника, через векторный поиск может оказаться ему доступен. К 243-ФЗ это отношения не имеет. К последствиям внедрения — самое прямое, и лучше узнать об этом на инвентаризации, чем на разборе инцидента.

Не найти теневые интеграции. При инвентаризации ИИ-систем основной находкой оказываются именно они — сервисы, ходящие во внешний API мимо согласованной архитектуры. Как правило, за этим нет злого умысла: скрипт написан аналитиком под конкретную задачу и пережил её на год. Для классификации такая интеграция чаще всего безобидна. Для шага 4 она критична: одна неотключённая интеграция выносит систему за рамки переходного периода целиком, независимо от того, насколько аккуратно устроено всё остальное.

Записать модель без версии. «Qwen» в графе перечня через полгода ничего не значит: веса обновались, размер изменился, поставщик сборки другой. Версия и, где применимо, идентификатор чекпойнта — обязательные поля, потому что именно они позволяют пересматривать вердикт при обновлении, не повторяя всю процедуру заново.

Пропустить средства разработки. Плагины к IDE, ассистенты в браузере и корпоративные чат-боты, подключённые через маркетплейс, — это тоже доступ к модели, и в перечне они должны быть.



Шаг 2. Классификация: БФМ или нет

По каждой строке перечня задаются три вопроса. Вердикт нужен бинарный: ответ «скорее да» шаг не закрывает.

1. Модель содержит не менее 1 млрд параметров?
2. Модель применяется для большого количества задач и выполняет их на уровне, сопоставимом с человеческим или превосходящем его?
3. Модель служит основой для создания другого программного обеспечения?

Масштаб	Универсальность	Основа	Вердикт	Запись в перечень
да	да	да	БФМ	БФМ по трём признакам ст. 3
да	да	нет	не БФМ	Прикладная модель, роль основы отсутствует
да	нет	—	не БФМ	Узкая модель, признак универсальности не выполнен
нет	—	—	не БФМ	Порог 1 млрд параметров не достигнут
неизвестно	да	да	не выносится	Модель третьего лица, число параметров не раскрывается

Последняя строка касается закрытых моделей, доступных по API. Число параметров не публикуют ни российские, ни зарубежные вендоры, и проверить первый признак внешними средствами нечем. Выяснять это не ваша работа: за модель отвечает тот, кто её обучил. Запишите вендора, зафиксируйте невозможность верификации и переходите к следующей строке.

Вердикт выносит архитектор или владелец системы, а не юрист: два признака из трёх — технические. Юрист нужен на следующем шаге, когда технический вывод превращается в запись во внутреннем документе.

Критерий завершения шага

В перечне не осталось строк без вердикта, и к каждому вердикту приложено обоснование длиной в одно предложение. Обоснование пишется сразу, в момент решения. Через месяц никто не вспомнит, почему модель признали узкой, и работу придётся делать заново.



Пограничные случаи

Случай	Вердикт	Обоснование
Дообученная открытая модель (LoRA или полный fine-tune)	Модель — БФМ; организация формально попадает в определение разработчика по признаку модификации	Обязанности ст. 8 адресованы разработчикам моделей со статусом; при отсутствии притязаний на статус новых обязанностей не возникает
Малая LLM до 1 млрд параметров	не БФМ	Порог не достигнут, остальные признаки не проверяются
Узкий детектор на 1,5 млрд параметров (компьютерное зрение, антифрод)	не БФМ	Порог превышен, универсальности нет, основой для другого ПО не служит
Эмбеддинг-модель	не БФМ	Ни универсальности, ни роли основы; размер обычно ниже порога
RAG-обёртка целиком	не является объектом классификации	Классифицируется базовая модель внутри контура, а не архитектура вокруг неё
Модель по API без раскрытия числа параметров	не выносится	Признак масштаба внешне не верифицируем, ответственность несёт разработчик

Строка про дообучение — единственное место таблицы, где мы советуем не экономить на юристе. Буква определения охватывает модификацию, спорить с этим бессмысленно. Практический вес вывода близок к нулю, пока организация не идёт за статусом. Опасность в другом: небрежная запись в протоколе легко читается как самопризнание разработчиком БФМ со всеми обязанностями статьи 8. Пишите обе части вывода — и попадание в определение, и причину, по которой обязанности не применяются.

Про RAG стоит добавить одну техническую деталь. Если в контуре работают несколько базовых моделей — генеративная для ответов и вторая для переформулирования запросов, — классифицируются обе.



Шаг 3. Определение роли

Роль три, и они не исключают друг друга: одна организация может оказаться в двух сразу.

Разработчик по статье 3 — тот, кто разрабатывает, обучает или модифицирует БФМ. Формальное попадание сюда встречается чаще, чем принято думать: дообучение открытых весов подпадает под признак модификации.

Претендент на статус — тот, кто намерен получить для модели статус суверенной или национальной. Сами обязанности статьи 8 возникают у разработчика модели, статус получившей; притязание даёт основание закладывать их в план, но не исполнять сегодня. Среди корпоративных заказчиков эта роль встречается редко.

Лицо, предоставляющее возможность применения модели — тот, кто даёт доступ другим лицам. Роль возникает у большинства и удивляет сильнее всего: внутренний ассистент для сотрудников формально даёт возможность применения. Прочтение неоднозначное, разъяснений нет. Закрывать вопрос дешевле, чем спорить о нём: абзац в регламенте стоит час работы.

Роль определяется по каждой модели отдельно. По одной модели организация может быть только пользователем, по другой — попадать в определение разработчика: разные проекты живут по разным правилам, и общего вывода «на компанию» здесь не бывает.

Как формулировать вывод письменно

Для организации, которая ничего не обучала:

Общество не осуществляет разработку, обучение или модификацию больших фундаментальных моделей и не претендует на присвоение моделям статуса суверенной или национальной. Модель [название и версия] получена [источник получения] и применяется в составе системы [название] без изменения весов.

Для организации, которая дообучала чужую модель:

Обществом выполнено дообучение модели [название и версия] на собственном корпусе данных. Действие формально соответствует признаку модификации в определении разработчика (ст. 3 Федерального закона от 26.07.2026 № 243-ФЗ). Обязанности ст. 8 к Обществу не применяются, поскольку установлены для разработчиков моделей, получивших статус суверенной или национальной; на присвоение статуса Общество не претендует.

Для роли по статье 10:

Общество предоставляет [категория пользователей] возможность применения модели [название] в составе системы [название]. С 1 марта 2027 года информирование пользователей о правах на результаты и условиях их использования обеспечивается в порядке, установленном [реквизиты регламента].

Для модели, доступной только по API:

Модель [название] предоставляется [вендор] по программному интерфейсу. Число параметров вендором не раскрывается, вердикт о соответствии модели признакам БФМ Обществом не выносится. Обязанности разработчика по Федеральному закону от 26.07.2026 № 243-ФЗ несёт [вендор]. Роль Общества ограничена предоставлением [категория пользователей] возможности применения модели.

Критерий завершения шага: по каждой БФМ и по каждой модели с невынесенным вердиктом существует такая запись, подписанная владельцем системы и завизированная юристом.



Шаг 4. Проверка попадания в переходный период

Условий два, и оба берутся из части 3 статьи 13. Первое — информационная система создана или эксплуатируется на 1 марта 2027 года. Второе — обработка и хранение данных ведутся на территории России. Формулировку первого условия сверьте с текстом закона: от того, как читается «созданных или эксплуатируемых», зависит судьба систем, находящихся в этот момент в опытной эксплуатации.

Конфигурация	Инференс	Данные	Переходный период
Локальный закрытый контур	на собственном или арендованном оборудовании в России	в России	применяется при выполнении условия по дате
Внешний API вендора	на стороне вендора	частично за периметром организации	не применяется

Конфигурацию делает непроходной любое из трёх обстоятельств: генерация уходит во внешний API хотя бы по одному сценарию; данные обрабатываются или хранятся за пределами России; системы нет в эксплуатации на дату отсечки. Первое обстоятельство и есть та причина, по которой шаг 1 требует сверки с журналами исходящих соединений.

Про узость самой отсрочки — см. оговорку в календаре: она снимает только будущее требование к составу моделей и ничего больше.

Если по итогам шага вы решаете переносить инференс внутрь контура, закладывайте время по фактическим наблюдениям из наших внедрений: решение о выборе целевой модели у корпоративного заказчика затягивается до трёх месяцев; перенос RAG с полной переиндексацией занимает от двух недель до месяца; разработка документации — около восьми недель; аттестация объекта информатизации — ещё три-пять недель. Два самых длинных процесса — закупка оборудования и аттестация, и оба плохо поддаются ускорению. Срок закупки считайте по своей процедуре: [подставить срок закупки оборудования по внутреннему регламенту].

Критерий завершения шага

По каждой системе из перечня стоит одна из трёх отметок: попадает в переходный период, не попадает, попадёт при выполнении конкретных условий. В третьем случае условия названы поимённо — отключить такую-то интеграцию, перенести хранение оттуда-то — и у каждого есть срок и ответственный. Отметка «надо разбираться» шаг не закрывает.



Шаг 5. Что закрыть до 1 марта 2027 года

Шаг адресован тем, кто по итогам шага 3 оказался пользователем или лицом, предоставляющим возможность применения модели. Если организация идёт за статусом суверенной или национальной модели, объём работ другой: он определяется статьёй 8 и подзаконными актами, которых пока нет, и планировать его по этому документу нельзя.

Информирование пользователей по статье 10. Требование обращено ко всем, кто предоставляет возможность применения модели. Закрывается тремя элементами: пункт в регламенте использования ассистента, постоянно видимая строка в интерфейсе, отметка об ознакомлении при подключении нового пользователя. Критерий выполнения — сотрудник, впервые открывший ассистента, видит информацию о правах на результат, не совершая дополнительных действий.

Регламент использования ассистента. Документ короткий, три-четыре страницы. Внутри: перечень данных, которые разрешено передавать модели, и явный запрет на остальные; указание на то, что ответственность за проверку результата лежит на пользователе; порядок обращения при подозрении на инцидент; положение о правах на результаты генерации. Критерий выполнения — регламент утверждён приказом и включён в программу обязательного ознакомления.

Журналирование обращений. Оговорюсь прямо: 243-ФЗ этого не требует. Требование приходит из внутренней дисциплины и обязательств по защите данных; новый закон здесь ни при чём. Минимальный состав записи — идентификатор пользователя, время, модель и её версия, идентификатор сессии. Срок хранения — [подставить срок хранения журналов по политике ИБ]. Критерий выполнения — по произвольному ответу ассистента восстанавливается, какая версия модели его сгенерировала.

Фиксация статуса каждой модели с датой пересмотра. Перечень из шага 1 живой. Смена версии модели, подключение нового вендора или переезд инференса в облако меняют вердикт. Установите правило: строка перечня пересматривается при любом изменении из этого списка и в плановом порядке раз в [подставить периодичность пересмотра]. Критерий выполнения — у перечня есть владелец и дата последнего пересмотра.

Ни уведомления регулятора, ни постановки на учёт, ни маркировки текста в этом списке нет — почему, разобрано выше, в разделе «Чего в законе нет».

Работы по всем четырём пунктам укладываются в несколько недель силами имеющейся команды. Дорогой становится только та часть, которую отложили до февраля 2027 года.



Чек-лист самопроверки

Шаг 1. Инвентаризация

- ☐ Составлен перечень моделей, а не систем; каждая модель на отдельной строке
- ☐ В перечень включены эмбеддеры и ранкеры
- ☐ В перечень включены плагины IDE, браузерные ассистенты и боты из маркетплейсов
- ☐ Проверены журналы исходящих соединений за последний месяц
- ☐ Все обнаруженные внешние адреса ИИ-API опознаны и внесены в перечень
- ☐ У каждой строки указан владелец с фамилией
- ☐ Для каждой модели зафиксировано, где выполняется инференс
- ☐ Для каждой модели зафиксировано, где хранятся обрабатываемые данные

Шаг 2. Классификация

- ☐ По каждой модели заданы три вопроса о признаках БФМ
- ☐ По каждой строке вынесен бинарный вердикт либо отметка о невозможности верификации
- ☐ К каждому вердикту приложено обоснование в одно предложение
- ☐ Отдельно разобраны дообученные модели
- ☐ Отдельно разобраны модели, доступные только по API

Шаг 3. Роль организации

- ☐ По каждой БФМ определено, попадает ли организация в определение разработчика
- ☐ Зафиксировано решение о притязании на статус суверенной или национальной модели
- ☐ Определено, предоставляет ли организация возможность применения модели другим лицам
- ☐ Выводы оформлены письменно с использованием готовых формулировок
- ☐ Документ подписан владельцем системы и завизирован юристом

Шаг 4. Переходный период

- ☐ Проверено, будет ли система эксплуатироваться на 1 марта 2027 года
- ☐ Проверено, что обработка и хранение данных ведутся на территории России
- ☐ Проверено отсутствие сценариев генерации через внешний API
- ☐ По системам, не проходящим условия, принято решение о переносе или о принятии риска
- ☐ Для переноса составлен план со сроками закупки и аттестации

Шаг 5. Подготовка к 1 марта 2027 года

- ☐ Информирование по ст. 10 реализовано в интерфейсе и в регламенте
- ☐ Регламент использования ассистента утверждён приказом
- ☐ Настроено журналирование обращений с фиксацией версии модели
- ☐ Назначен владелец перечня моделей и установлена периодичность пересмотра
- ☐ Формулировки ст. 3, 8, 10 и 13 сверены с текстом на publication.pravo.gov.ru
- ☐ Зафиксированы дата прохождения самопроверки и редакция настоящего документа



Что этот документ не решает

Часть вопросов закрыть сегодня нельзя ни этим документом, ни любым другим. Подзаконных актов к 243-ФЗ нет, разъяснений нет, судебной практики нет. Ниже — места, где ответ придётся получать заново, когда они появятся.

Случаи обязательного применения отечественных моделей. Перечень таких случаев Правительством не утверждён. До его появления невозможно оценить, затронет ли требование вашу отрасль вообще.

Толкование признака универсальности. «Уровень, сопоставимый с человеческим или превосходящим его» не привязан ни к одному бенчмарку. Первые разногласия будут именно здесь, и предсказать их исход сейчас нельзя.

Распространение статьи 10 на внутренние системы. Обращена ли обязанность информирования к работодателю, открывшему ассистента для собственных сотрудников, — вопрос прочтения. Мы рекомендуем закрывать его как выполненный: цена ошибки в другую сторону выше.

Процедура присвоения статуса. Методики, критерии оценки и сроки рассмотрения появятся в подзаконных актах. Планировать релиз модели впритык к 1 марта 2027 года в расчёте на статус рискованно.

Понятие эксплуатируемой системы на дату отсечки. Считается ли опытная эксплуатация, пилот на ограниченной группе пользователей, система в состоянии миграции — из доступного текста однозначно не следует.

Глубина модификации, после которой организация становится разработчиком. Закон говорит о модификации БФМ, не различая полное переобучение и адаптер на несколько десятков миллионов весов. Пока различия нет, безопаснее описывать факт дообучения точно и добавлять оговорку об отсутствии притязаний на статус.

Ни один из этих пробелов не мешает пройти самопроверку. Они мешают закрыть её окончательно: перечень моделей придётся пересматривать, когда появятся первые подзаконные акты. Заложите это в план на 2027 год отдельной строкой.

Об AZONE-AI

AZONE-AI — направление компании АЗОН, российского ИТ-интегратора с лицензиями ФСТЭК России и ФСБ России. Мы разворачиваем корпоративные LLM-решения в закрытых контурах: on-premise инференс, RAG над внутренними документами, интеграция с существующими системами и подготовка объекта к аттестации.

Если после самопроверки остались строки без вердикта или конфигурация не проходит условия переходного периода, мы можем разобрать вашу схему предметно: посмотреть перечень моделей, определить статус каждой, оценить срок переноса инференса внутрь контура.

[Обсудить вводные](#)

azoneai.ru/contact · услуга «ИИ для объектов КИИ» · лицензии ФСТЭК, ФСБ, МО РФ · полная статья: azoneai.ru/blog/28-porog-1-mld-parametrov